



- [1] A határozat száma: 9.Pk.60.388/2020/18.
- [2] A Fővárosi Törvényszék a Dr. Visontai Csongor Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Visontai Csongor), mint ügygondnok által képviselt **MASH Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás** kényszer-végelszámolási ügyében hivatalból eljárva meghozta az alábbi

### V É G Z É S T :

- [1] A bíróság *elrendeli az eljárás alá vont szervezet végelszámolását. A végelszámolás kényszer-végelszámolásként kerül lefolytatásra.*
- [2] *A végelszámolás alá vont szervezet azonosító adatai a végzés meghozatalakor a következők:*
- teljes neve: MASH Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás;
  - rövidített neve: MASH ETT;
  - idegen nyelvű elnevezései: MASH European Grouping of Territorial Cooperation (angol); MASH EZTS (Evropskega Združenja za Teritorialno Sodelovanje) (szlovén);
  - székhelye: 9913 Nagymizdó, Fő utca 84.;
  - telephelye: Szlovénia, 9223 Dobrovnik, Dobrovnik 297 (postai cím);
  - nyilvántartó hatósága: Külgazdasági és Külügyminisztérium;
  - nyilvántartási száma: 18.;
  - lajstromszám: KKM/8036/2015/Adm.;
  - adószáma (törölt): 30361456-2-18.
- [3] *A végelszámolás kezdő időpontja jelen végzés jogerőre emelkedésének napja.*
- [4] *A bíróság végelszámolónak a Liteco Gazdasági Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cg.13-09-144082, székhelye: 2045 Törökbálint, Hős utca 5.) rendeli ki, azzal, hogy a végelszámolói feladatokat a nevében ellátó természetes személy (végelszámoló-biztos): Erdész Dóra 1094 Budapest, Liliom utca 24-26. III. 3. szám alatti lakos.*
- [5] *A bíróság egyúttal megállapítja, hogy Hittig Gusztáv igazgató (9913 Nagymizdó, Fő utca 89.), mint utolsó vezető tisztségviselő megbízatása 2019. március 23. napjával – a megbízatási idő lejártára tekintettel – megszűnt, az általa esetlegesen kinevezett igazgatósági tagok megbízatása pedig legkésőbb a kényszer-végelszámolás kezdő időpontjában megszűnik.*
- [6] *A bíróság felhívja a MASH Korlátolt Felelősségű Európai Területi Társulás „végelszámolás alatt” hitelezőit, hogy követeléseiket a jelen végzés közzétételétől számított 40 napon belül a végelszámolónak jelentsék be. A bejelentés akkor is szükséges, ha a szervezettel szemben a követeléssel kapcsolatban bírósági vagy hatósági eljárás van folyamatban.*

- [7] *A bíróság az európai területi társulást képviselő ügygondnokot e megbízatásából jelen végzés jogerőre emelkedésével felmenti.*
- [8] *A bíróság az ügygondnok díját 38.100,- Ft-ban azaz harmincnyolcezer-egyszáz forintban állapítja meg.*
- [9] *Az ügygondnok díját az állam előlegezi. A bíróság felhívja a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát (FTGH), hogy a jelen végzés jogerőre emelkedését követően a költségmentes ellátmány terhére utaljon ki 38.100,- Ft azaz harmincnyolcezer-egyszáz forint összeget ügygondnoki díj jogcímén a Dr. Visontai Csongor Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Szent István krt. 18. II/4., bankszámlaszám: MKB Bank Zrt., 10300002-10344526-49020011) részére.*
- [10] *Az állam által előlegezett díjat az eljárás alá vont szervezet viseli. A bíróság kötelezi a fenti európai területi társulást, hogy a megelőlegezett 38.100,- Ft azaz harmincnyolcezer-egyszáz forint összegű ügygondnoki díjat fizesse meg a Fővárosi Törvényszék költségvetési elszámolási számlájára, az FTGH külön felhívására, a felhívásban megjelölt módon és határidőben.*
- [11] *A bíróság jelen végzést annak jogerejét követően – a jogerőre emelkedésről szóló végzéssel együtt – elektronikus úton közvetlenül megküldi az európai területi társulást nyilvántartó hatóság részére, a nyilvántartási adatváltozások átvezetése, illetve a hitelezői felhívást is tartalmazó végzés közzététele céljából. A közzétételre a Külgazdasági és Külügyminisztérium honlapján kerül sor.*
- [1] *A végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve írásban, elektronikusan a Fővárosi Törvényszéknél lehet benyújtani. A bíróság tájékoztatja a fellebbezésre jogosultakat, hogy az ítéltábla előtti eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet (pl. ügyvéd igénybe vétele) kötelező. Az eljárásban pártfogó ügyvéd nem vehető igénybe. A nem jogi képviselő útján benyújtott fellebbezést a bíróság visszautasítja. A jogi képviselő elektronikus eljárásra kötelezett, az ennek megsértésével benyújtott fellebbezést a bíróság visszautasítja.*

## INDOKOLÁS

- [1] *A Fővárosi Törvényszék 9.Pk.60.388/2020/7-III. szám alatt meghozott végzésével a fenti európai területi társulást megszüntette, azzal a feltétellel, hogy a szervezet nyilvántartásból való törlésére csak a vagyoni viszonyainak lezárására irányuló törvényes eljárás lefolytatását és befejezését követően kerülhet sor. A végzés 2022. január 04. napján emelkedett jogerőre.*
- [2] *A megszüntetés jogalapja az európai területi társulásokról szóló 2014. évi LXXV. törvény (Ett tv.) 17. § a) és c) pontja, illetve az a) pontban hivatkozott, az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló, az Európai Parlament és a Tanács által kiadott 2006. július 5-i 1082/2006/EK rendelet 14. cikke volt. A megszüntetés feltétele az Ett tv. 18. § (1) és (8) bekezdésének, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:48. §-ának, illetve a 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezéseinek egybevetése alapján került kimondásra. A törvényes záró eljárás elsődlegesen a végelszámolás, melyet az Ectv. rendelkezései alapján kell elrendelni, illetve lefolytatni [Ett tv. 18. § (1) és (3) bek.].*

- [3] A megelőző megszüntetési eljárásban a szervezet vagyonára utaló adat nem merült fel, *ismertté vált tartozásai* azonban a következők: a) A Külgazdasági és Külügyminisztérium, illetve a tárgyi szervezet között 2016. szeptember 27. napján létrejött támogatási szerződésből eredő visszafizetési igény (941.978,- Ft támogatás, illetve annak 2019. szeptember 12. napjáig járó 50.356,- Ft ügyleti kamata); b) a 7-III. sz. végzés szerinti 10.500,- Ft illetéktartozás; c) a 7-III. sz. végzés szerinti 106.680,- Ft ügyvédi munkadíj, mint eljárási költségtartozás; d) a jelen végzés szerinti 38.100,- Ft ügygondnoki díjtartozás.
- [4] Az előbbieket miatt a szervezet végelszámolásának bíróság általi elrendelése vált szükségessé. Ezért a bíróság 7-IV. sz. végzésével felhívta Hittig Gusztáv bejegyzett képviselőt, hogy nyilatkozzon: vállalja-e a végelszámolói megbízatást. A képviselő 8. sz. beadványában bejelentette, hogy a megbízatást nem kívánja elfogadni, mert ez érzése szerint nem lenne sem jogszerű, de még inkább etikus. Hivatkozott arra, hogy igazgatói megbízatása és képviseleti joga 2019. március 23. napján lejárt, az alapszabály szerinti megbízatási idejének letelte miatt. Előadta, hogy korábban, a lejárat előtt még vállalta ugyan, hogy a társulás végelszámolásáig díjazás nélkül folytatja a társulás vezetését, a végelszámolás azonban elmaradt, mert a külföldi tag nem jelent meg a közgyűlésen, az írásbeli megkeresésekre pedig nem válaszolt. Hivatkozott továbbá arra, hogy jelenleg nincs a társulás iratanyagának birtokában, mert az összes iratot 2018. július 06. napján átadta a Külgazdasági és Külügyminisztériumnak (ezek egy része álláspontja szerint esetleg az adóhatóság részére is átadásra kerülhetett). 2018. május 01. napjával pedig a könyvelő is felmondta a megbízási szerződését, azóta így a társulásnak nem volt könyvelése. Jelezte, hogy iratanyag, könyvelés, illetve az azóta elmaradt éves számviteli beszámoló hiányában a végelszámolást nem tudja lefolytatni.
- [5] A bíróság az előbbiekre tekintettel Hittig Gusztáv bejegyzett képviselő végelszámolókénti kirendelését mellőzte, 9.Pk.60.388/2020/14-IV. sz. végzésével pedig előzetesen – elektronikus sorsolás útján – a felszámoló jegyzékéből jelölte ki a végelszámoló szervezetet.
- [6] A végelszámoló szervezet 16. sz. beadványával bejelentette a végelszámolással megbízott természetes személy (végelszámoló-biztos) adatait, és csatolta a törvényes követelményekről tett nyilatkozatát.
- [7] Mindebből következően a bíróság az Ectv. 9/M. §-a alapján a szervezet végelszámolását rendelte el, rendelkezett továbbá annak kezdő időpontjáról, a végelszámoló kirendeléséről, az előző vezető tisztségviselő megbízatásának megszűnéséről, továbbá a hitelezőknek szóló felhívásról, mely – *az általános szabályoktól eltérően – a Külgazdasági és Külügyminisztérium honlapján kerül majd közzétételre [Ett tv. 18. § (6) bek.]*. A végelszámolás fogalmilag csak kényszer-végelszámolásként kerülhet lefolytatásra. Ennek indoka az, hogy a szervezet a megszűnési folyamatát nem saját döntésével indította el, hanem az a bíróság megszüntető döntésén alapult. Ekként a végelszámolásra az Ectv. 9/J. §-át is alkalmazni kell.
- [8] A bíróság tájékoztatja a hitelezőket, hogy a követeléseik bejelentésére szolgáló 40 napos határidő elmulasztása nem jár jogvesztéssel, de a zárómérleg és a vagyonfelosztási határozat elfogadását követően hitelezői igényt már csak a megszünt szervezet tartozásaiért történő helytállásra vonatkozó szabályok szerint lehet érvényesíteni [Ectv. 9/D. § (1) bek.].
- [9] A bíróság felhívja a végelszámoló figyelmét, hogy a kényszer-végelszámolás lefolytatásának szabályait az Ectv. 9-9/J. §§-ai tartalmazzák, az Ett tv. specialitásaira is figyelemmel, melyek alapos áttanulmányozása fokozott jelentőséggel bír.

- [10] A bíróság rendelkezett továbbá az európai területi társulást eddig képviselő, a 12-III. sz. végzéssel kirendelt ügygondnok felmentéséről, illetve díjának mértékéről, annak előlegezéséről és viseléséről is. Mivel az eljárás tárgyának értéke nem határozható meg, a bíróság az ügygondnok munkadíját az elvégzett munkával arányban, a ráfordított idő alapján határozta meg, azzal, hogy a 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 5. § (1)-(2) bekezdése, illetve az ezek által felhívott 3. § (1) bek. b) pontja szerinti minimumértékre figyelemmel volt. *Az ügygondnok az általános forgalmi adó hatálya alá tartozik. Munkadíja az előbbi jogszabályi minimumérték alapján 5 munkaórához igazodik, melynek nettó összege 30.000,- Ft, míg a munkadíjat terhelő általános forgalmi adó mértéke 8.100,- Ft.* Az ügygondnok készkiadás megtérítését jelen ügyben nem kérte, így arról a bíróságnak rendelkeznie nem kellett. A bíróság az ügygondnoki díj viselésénél arra volt figyelemmel, hogy az ügygondnok kirendelésére még a megszüntetésre irányuló szakaszban került sor, mely kontradiktív eljárási szakasz volt, és melyben a társulás, mint kérelmezett volt a vesztes fél.
- [11] Az egyszerűbb ténybeli és jogi megítélésű ügyben alkalmazott jogszabályok az alábbiak:
- az európai területi társulásokról szóló 2014. évi LXXV. törvény (Ett tv.) 17. § a) és c) pontja, 18. §-a;
  - az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló, az Európai Parlament és a Tanács által kiadott 2006. július 5-i 1082/2006/EK rendelet 14. cikke;
  - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:48. § (1) bekezdése;
  - az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) 9/B. § (4)-(5) bekezdése, 9/C. § (1) bekezdése, 9/J. § (1) és (3) bekezdései, 9/K. § (1) bekezdése, 9/M. §-a, 9/N. §-a;
  - a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvénynek (Cet.) 69. §-a,
  - a Cet. 5. § (1) bekezdése alapján felhívott, a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Pnptv.) 1. § (5)-(6) bekezdése;
  - a Cet. 5. § (1) bekezdése alapján felhívott, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 77. § (7) bekezdése, 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése és 347. §-a, figyelemmel arra, hogy jelen végzés az ügy érdemében hozott, az eljárás adott szakaszát befejező határozat, 73. § (4) bekezdése, 74. § (3) bekezdése és 75. § (2) bekezdése, 618. § (1) bekezdése;
  - az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Ütv.) 36. § (1) és (8) bekezdése;
  - a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 65. § (4) bekezdése;
  - a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 66. § (4) bekezdése;
  - a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 5. § (1)-(2) bekezdése és 3. § (1) bek. b) pontja.

Budapest, 2022. szeptember 05.

dr. Tóth László István s. k.  
bírósági titkár

A kiadmány hitelül: